

· 专题研究 ·

论诺尔－贝克的集体安全观及其影响

王黎¹，王梓元²

(1. 南开大学 历史学院, 天津 300071; 2 美国天普大学 历史系)

摘要: 20世纪 20-30年代, 英国国际法学者、外交官菲利普·诺尔－贝克关于国际集体安全的论述对当时的学术界和外交界产生了很大的影响。他不仅是英国国际关系学科的奠基者之一, 还亲历了国联公约的起草和国联的组建工作。因此, 诺尔－贝克是当时公认的国际问题专家。就思想传承而言, 诺尔－贝克的集体安全观对后来的国际关系学者, 包括英国学派的主流理论产生了明显的影响。虽然他后来被指责为过于理想主义, 但是诺尔－贝克毕生致力于世界和平所做出的贡献还是为世人所公认, 为此, 他于 1959年荣获了诺贝尔和平奖。

关键词: 诺尔－贝克; 英国学派; 国际社会; 集体安全; 裁军

在探讨国际关系理论中的英国学派时, 不应忽视其思想本源和学术传承。^①在思想内容上, 英国学派的理论内涵深厚, 尤其是其本体论的核心概念——国际社会以及构建国际社会的关键机制如外交、国际法、均势等更是有着长远的欧洲政治思想根源。^②学术界普遍认为英国学派始创于 1919年, 然而, 普波英美 (Hidem i Suganami) 等英国学者近年来的研究表明, 英国学派的核心思想及其研究主题实际上已出现在 1919-1939年间的英国国际法和欧洲外交史的论著中。^③的确, 当时在英国高等学府新创立的国际关系学科中, 均由国际法或外交史学者来任教。^④其中代表性人物包括牛津大学的奇莫恩 (A. E.

收稿日期: 2009-09-12

作者简介: 王黎, 国际关系博士 (英国阿伯丁大学), 南开大学历史学院副教授, 研究方向为欧洲外交理论与欧盟对外政策; 王梓元, 美国天普大学历史系。

① Stanley Hoffmann, Foreword to the Second Edition, in Hedley Bull, *The Anarchical Society—A Study of Order in World Politics*, 3rd ed., Beijing: Peking University Press, 2007, p. xxiv.

② See Tobjom Knutsen, *A History of International Relations Theory*, Manchester: Manchester University Press, 1997, pp. 206-235.

③ Hidemi Suganami, "C. A. W. Manning and the Study of International Relations", *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 1 (2001): 91-107.

④继英国的威尔士大学之后, 牛津大学、伦敦大学、爱丁堡大学和布里斯托大学等也先后设立了外交与国际关系专业。其中爱丁堡大学的希特利所编著的《外交与国际关系研究》(D. P. Heatley, *Diplomacy and the Study of International Relations*, London: Oxford University Press, 1919) 备受当时中国外交官顾维钧的称赞; 而布里斯托大学的莫沃特所撰写的《欧洲国家体系——国际关系研究》(R. B. Mowat, *The European States System—A Study of International Relations*, London: Oxford University Press, 1923)、《欧洲外交史》(R. B. Mowat, *A History of European Diplomacy*, NY: Lomans Green & Co., 1928) 和《外交与和平》(R. B. Mowat, *Diplomacy and Peace*, London: Williams & Norgate Ltd, 1936) 影响甚广, 包括当时的中国学术界普遍使用莫沃特的著作。上述学者的论著包括了英国学派的主流理念及核心主题, 例如战争、外交、国际法、均势以及大国和谐等机制。

Zimmer)、爱丁堡大学的希特利(D. P. Heatley)、伦敦经济学院的曼宁(C. A. W. Manning)、布里斯托大学的莫沃特(R. B. Mowat)、伦敦经济学院国际关系学系的首席教授、国际法学者诺尔-贝克(P. Noel-Baker)等。本文将重点围绕诺尔-贝克关于集体安全的论述,阐述以他为代表的一代学者在国际社会方面的理论建树,以及对后来英国学派在理论上的影响。

笔者选择诺尔-贝克(1889-1982)作为研究对象出于下列原因。在实践方面,他作为英国赴巴黎和会的首席代表塞西尔(Robert Cecil)的高级顾问,亲历了1919年巴黎和会的整个谈判过程,并参与了国联公约的起草以及后来的组建工作。1929-1932年间,诺尔-贝克在出任英国驻国联代表时,积极主张建立限制国家主权的普遍集体安全,以代替传统的欧洲“大国政治”,目的在于制止“丑陋的、破坏人类文明的战争”。^①在理论方面,诺尔-贝克致力于集体安全与裁军问题的研究,并被伦敦经济学院(LSE)聘为首位国际关系教授(1924-1929),随后又应邀担任耶鲁大学客座教授(1933-1934)。在1927年出版的代表作《裁军》和《论国联的作用》中,他系统地阐述了国际社会与集体安全的思想。继他之后在伦敦经济学院任教的曼宁曾回忆说,诺尔-贝克不仅是他在国联任职的前任官员,也是第一位在伦敦经济学院担任国际关系学教授的人。^②此外,诺尔-贝克的教育背景具有国际化、跨学科的特点,他曾在美、英、法、德等国家学习过历史、经济及法律,这使得他在看待国际问题时更加注重国家间的合作与相互了解。最后还应强调的是,诺尔-贝克毕生致力于推动世界和平与集体安全。1959年,为表彰他坚持不懈的努力,国际和平组织授予他诺贝尔和平奖。他晚年时仍关心着一个深刻的国际问题,即裁军问题,正如他当时所指出的:“在这个人类已经成功地实现了原子核的裂变,成功地探索了月球,成功地控制了某些险恶疾病的时代,裁军问题还真的是那么难以实现的梦想吗?如果回答是肯定的,那就意味着人类对未来是绝望的。”^③诺尔-贝克倡导裁军、推动集体安全的论述具有明显的时代性和深远的影响力。

综合他那丰富的外交阅历和深厚的学术素养,本文尝试从两个方面对诺尔-贝克的集体安全理念进行理论分析——首先是他对建立集体安全的设想;而后则是他关于集体安全的法理依据及其保障措施的论述。文章的结论认为,英国学派的理论体系得益于其近现代整体上的学术传承,其中诺尔-贝克等一代学者对国际社会与集体安全的相关论述亦占有突出的地位。尽管对其评价存有争议,但他的集体安全理念和研究方法对丰富英国学派的理论,乃至对世界学术界的影响是不能忽视的。^④

一、集体安全的构想与建议

关于集体安全的性质,汉斯·摩根索这样写道:“集体安全的目的是为了克服由于没有执行国际法的权威机构而在国际社会出现的无政府状态。”^⑤与国家自愿遵守国际法的惯例相比,集体安全机制带有某种程度的强制性,因为它强调各国负有义务以集体而非个体的形式参与维护国际法的尊严,从而让潜在的侵略者意识到,他们的行为必将面临全世界其他国家的联合反对。^⑥集体安全可以被看作是“世界政府”的理念与现实主权国家体系之间的妥协。由于当时“世界政府”的理念被视为理想主义的幻想,而均衡政策又在一战后备受指责,集体安全的提法似乎更为人们接受,它因而也成了战后欧洲各国谈论最多的议题之一。那么,什么样的集体安全是诺尔-贝克所期望的?对此,他坦言:集体安全的目

^①Hans Morganthau & Kenneth Thompson, *Politics among Nations - The Struggle for Power and Peace*, New York, NY: McGraw-Hill Publishing Company, 1985, p. 38

^②Manning, *Nature of International Society*, London: Macmillan, 1975, p. x

^③Noel-Baker, Philip, *John New World Encyclopedia*, http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Philip_John_Noel-Baker

^④2009年9月在吉林大学举行的“英国学派理论研讨会”上,笔者与英国学者巴里·布赞和蒂姆·邓恩就诺尔-贝克的理想及其学术影响进行了探讨。邓恩认为诺尔-贝克更多的是国际事务活动家而非真正意义上的学者,因此,他的观点与理论不能视为学术,更不能说对后来的“英国学派”有什么实质性的影响。对此,本人难以认同。

^⑤Hans Morganthau & Kenneth Thompson, *Politics among Nations*, p. 315

^⑥Noel-Baker, “The Future of the Collective System”, in *Anarchy or World Order (Problems of Peace 10th Series)*, London: George Allen & Unwin Ltd, 1936, p. 179.

标必须是满足各国的安全需要,因为“一个不能消除战争威胁的集体安全,是不可能解决任何其他国际问题的”。^①换言之,集体安全其实质应是“普遍的安全”,它代表着历史发展的趋势。

身为法学家的诺尔-贝克相信国际法与集体安全最终能够取代国际关系中占支配地位的强权政治规则。他的思想与当时国际法学家奥本海和劳特帕彻相近,即主张国联应成为集体安全机制的最高形式,并以国联公约为国际法的基本准则。^②为此,诺尔-贝克建议各国遵循体现集体安全精神的国联公约。在担任英国政府派驻国联的常任代表时,他曾指出,集体安全的意义在于各国政府能够一起解决他们所共同面临的问题,而其成功则取决于各国的真诚合作。这种合作不仅要体现在移民、跨国税收、医疗卫生等社会问题上,更应该以集体安全来取代传统的军事同盟。^③诺尔-贝克的主张得到广泛的社会认可,当时知识界、政界中的不少人赞成国联公约应成为国际社会的法典,并独立于任何国家的意志,其最终目的是取代各国的国内立法机构。^④

有着外交官经历的诺尔-贝克并不像后来有些人指责的那样,是一个极端的理想主义者。实际上,他深知理念与现实之间的巨大差别。对他而言,富有实际意义的集体安全须基于两个条件:第一,集体安全必须是普遍公正的,即各国政府,特别是大国政府都参与国际组织并接受公正的秩序;第二,各国政府应自愿放弃并声明不以战争手段修改已批准的条约或单方面改变现状。^⑤他的这一主张看似超越了对现实的考虑,但是如果仔细研读他的论述,我们就会发现诺尔-贝克只是要求国际社会把战争视为非法,借此敦促各国政府推动外交中的协商和妥协精神。他声言:“如果武力被普遍接受为追求国家利益的主要手段,各国政府便势必首先发展军备,致使其外交政策被军方夸大的安全顾虑所钳制。”^⑥他呼吁世界各国应遵守日内瓦协议、国联公约以及凯洛格非战公约的相关条款,特别是接受“所有战争不论其目的如何,都属于践踏人类文明的罪行”的理念。同时,诺尔-贝克也意识到国际集体安全的实质应该体现在国联各会员国的自愿态度上,以维护国际法和道德规范的神圣。

由于战后国际社会的含义已远远超越了传统意义上的欧洲国家体系,所以,欧洲地区以外的安全事务也必须受到应有的关注。不仅诺尔-贝克认为如此,当时一些颇有影响的英国学者也坚持这一观点。譬如,英国乃至世界上第一位国际关系教授奇莫恩当时写道:“建立公正的、全球范围的国际秩序实际上已经成为战后欧洲国家的共识”。^⑦被誉为英国学派前辈的曼宁也讲到:“人类的前途存在于相互容忍、理性与和平共处的基础上”;^⑧法学家劳特派特进一步指出:“由于世界秩序必须建立在有组织、有效的国际法基础上,因此,相应的国际法体系必须尽快地发展起来。”^⑨而外交史学家莫瓦特呼吁只有“通过国联,才能消除战争的根源——国际无政府状态”。^⑩尽管上述学者阐述的角度不同,但他们的论点必然有助于形成诺尔-贝克的集体安全思想体系。正如他当时建议的那样:“未来的集体安全必须是全球范围的,只有这样,才能让每一个和平的国度得到应有的公正、平等和实惠”。^⑪

与此同时,诺尔-贝克强调,对全球范围内的集体安全的理解不能过于僵化。首先,集体安全不能机械地理解为世界上所有国家在国际安全和制止侵略问题上的参与及合作,因为这在实践中是不可能的。他认为,承担集体安全义务的“所有”国家实指具备相应军事实力和经济力量的大国或中等国家。由于当时国联中的57个成员国已涵盖了世界上的主要发达地区,诺尔-贝克相信,如果这些国家中的大多数能够团结起来,并能获得美国的合作与支持,那么国际社会便具备足够强大的力量威慑潜在的侵

①Noel- Baker “The Future of the Collective System”, in *Anarchy or World Order*, p 178

②Wilhelm Grewe *The Epochs of International Law*, Berlin W de G, 2000, p 604

③Noel- Baker “The Future of the Collective System”, p 178

④Grewe *The Epochs of International Law*, p 604

⑤Noel- Baker “The Future of the Collective System”, p 178

⑥Philip Noel- Baker *Disarmament* London Garland Publishing Inc., 1972, p 19

⑦A. Zimmer, “Liberty, Democracy & the Movement towards World Order”, in *Anarchy or World Order*, p 139

⑧Manning “The Future of the Collective System”, in *Anarchy or World Order*, p 140

⑨Lauterpacht “International Law after the Covenant”, in *Anarchy or World Order*, p 52

⑩Mowat “International Anarchy”, in *Anarchy or World Order*, p 8

⑪Noel- Baker “The Future of the Collective System”, p 178

略者。这样,和平是可以保障的。其次,普遍的和平并不意味着要对世界上每个角落都给予同样的关注,实际上这也是没有必要的。但如果欧洲、远东等地区存在着发生大规模战争的威胁,那么,国联应予以特别的注意。诺尔-贝克所提倡的集体安全实质上是强调:世界上每一个国家都有全球范围内的责任,因此,应积极参加集体安全所要求的共同行动;但是实践集体安全仍应当与各国的军事实力配置相符,并要充分考虑到具体事态的地缘政治背景。鉴于世界主要经济体之间的联系日益密切,国家间的经济依存关系开始出现,诺尔-贝克尤为重视运用经济手段在制止和制裁侵略者时所带来的效用。在他看来,一旦发生了侵略行为,国际社会首先应实行经济制裁(包括封锁、禁运等惩罚性的贸易措施)来防止战争规模的扩大。

二、构建集体安全的法制基础

如何构建世界范围内的集体安全?对此,诺尔-贝克深知,欲完成此使命必须考虑到各国的核心利益——国家安全。由于各国最关心的是自己的安全,集体安全机制只有设法使带有“排他性”的国家利益具有“兼容性”和“共性”时,才可促使各国相信构建国际社会并维持其稳定乃是实现各国“自我利益”的必要条件。诺尔-贝克曾使用“international comity”这一概念,意在强调建立一个以法治、礼让为基础的国际社会。无疑,他在推崇构建法治社会时,深信罗马人的名言“有社会,即有法”(ubi societas ubi lex)。^①鉴于国际社会所意味的普世性和包容性,他批判了存在已久的国家主权至上的论点,倡导只有被普遍接受的法律才是真正意义上的法律。为此,诺尔-贝克以历史经验来告诫人们,集体安全不可缺少的条件就是国际法必须拥有有效的执行机构,并在道义上能让各国接受这些法律。那么,何种内容的国际法才能成为全球范围的集体安全体系的基础呢?它们是否已经存在,还是需要人类去重新制定?

诺尔-贝克认为,自1920年国联建立以来,国联公约和随后签订的华盛顿条约、洛迦诺公约、凯洛格公约等均属于规范各国国际行为的准则。目前世界各国迫切需要的是国联作为国际组织应表现出有效的执行国际法的行为而非抽象的原则。不尽如人意的是,在国联成立后的前15年里,英、法两国政府从未明确而坚定地宣布“在任何时间、任何地点,如果国联公约原则受到侵略者的践踏时,两国将会同其他国家一道对之进行制裁,甚至不惜为此诉诸武力”。^②熟谙国际事务的诺尔-贝克从英法缺乏意志与远见的立场中,看到了这种集体制裁本身存在的困难,即如果各国联合起来集体制止战争,他们不仅要在承担经济损失上达成一致,同时还要在心理上抱定全力投入集体制裁行动的决心,只有这样才能让潜在侵略者意识到与全人类正义事业对抗是很不明智的。^③除此之外,集体行动应该涵盖全球每一个国家,制裁形式包括军事、经济、外交等各个领域。诺尔-贝克认为,当时出现的国际争端未能被圆满解决,主要是出于认识上的问题,而非处理现实危机的能力。他以日军在1931年侵占中国东北为例,指出如果当时控制国联的英、法两国能够及时、有效地制裁或以制裁相威胁来遏制日本对华的侵略行径的话,那么日后意大利在埃塞俄比亚的军事冒险也有望避免。这样,欧洲就不会陷入三十年代的外交危机与困惑中了。^④

针对当时的国际冲突中,国联公约没有被严格遵守,诺尔-贝克强调加强现有国联公约的约束力;并针对国联体制上的弱点,要求赋予其新的实质性内容。其中包括:(一)国联公约应为国际社会的法律基石,并包含凯洛格公约中的相关原则,以此来弥补其中的疏漏。(二)仲裁体制应该扩大,从而能让国际法庭对国际争端进行更为有效的处理。换言之,国联成员国必须接受有关条款,如日内瓦协议等。(三)建议对公约中原有的第16条予以修正,取而代之的是对侵略行为的更明确界定,并授予国联理事

^①Noel- Baker, "The Future of the Collective System", p. 194

^②Bil, p. 187

^③Bil, p. 192

^④Raymond Betts, *Europe in Retrospect - A Brief History of the Past Two Hundred Years*, Lexington, MA: D. C. Heath & Company, 1979, pp. 150-153.

会一定的权力去根据现实的要求采取必要的行动。^①这里,他要求国联在判定侵略行为时应依据相关原则并明确其职责,同时还须具有相应的法律、政治和道义上的力量采取防御性措施。此外,他赞成给予国联适当的权力去制止正在进行战争准备的国家,并责成他们接受经国联授权的机构进行实地调查。这些正是当时国联作为国际组织或“维和”机构所缺少的必要权威。作为执行集体安全的必要条件,诺尔-贝克主张在和平时期就应当制定出一个全面、实际的裁军方案,以落实国联公约第8条所规定的,即“普遍的裁军计划将由国联委员会起草,其成员国须承认该举措为维持和平之必要”。^②

裁军计划的实施,旨在解决致使国家竭力发展军备的“安全困境”。欧洲思想家孟德斯鸠、康德等人早已指责过军备竞赛的严重后果是经济资源的挥霍和民族心理的恐慌。1894-1907年在海牙召开的两次国际裁军大会都旨在消除军备竞赛的恶果。然而,上述的理念和实践并未解决“安全困境”的存在。鉴于这一原因,诺尔-贝克对于造成国家间的戒备和扩军的困境深感忧虑,并这样写道:

当一国开始在与他国的对立(rivalry)中武装自己时,新一轮的扩军便会出现——首先是这一方,而后又是另一方。国家间的对立情况还会导致同盟的形成。同盟的各自的一边会不断怀疑对方想要实行打击,或者是正在超越自身的实力,于是便力图重新调整彼此间的力量对比。欧洲在这一过程中应当了解的是,对立致使它们陷入战争的灾难;各国为实行自我防卫的军事准备摧毁了它们苦苦求索的和平。^③

显然,诺尔-贝克相信裁军可以降低国家间相互威胁的程度。为此,他假设道,如果在一战前,欧洲国家制订出一个总体的裁军计划以减少或限制它们各自维持的军备,那么,这些国家也就没有必要经常处在一种猜疑的心理状态,秘密地发展大于它们所公开宣称的军备规模。^④在诺尔-贝克看来,减少军费预算、压缩军工生产和接受国际监控,是执行裁军计划的有效措施,并且这些措施首先要落实在大国身上。1923年发生的鲁尔危机,促使他迅速意识到“如果德国的军力被大幅削减,那么它对法国的公然侵略将无法得以实施”。^⑤因而,战胜国必须“通过放松凡尔赛和约中对德国及其同盟的制裁,使它们与其他国联成员国之间实现某种平等的关系”。^⑥否则,德国的弱势地位只会为法国维持其军备优势创造便利。

该主张无疑为一些评论家指责诺尔-贝克是袒护“绥靖政策”的和平主义者提供了口实。然而,日后纳粹德国的崛起决不能归咎于诺尔-贝克等人所主张的裁军方案。^⑦事实上,他曾强调,对英法的裁军不能以削弱它们维持国际和平的义务为代价,对凡尔赛条约本身以及英国政府在处理30年代国际危机中所表现出来的优柔寡断,他常持批评的态度。^⑧同时,诺尔-贝克认为“绥靖政策”实质上是英法政府将应当于20年代施予魏玛共和国的宽容,错误地给予了30年代的德国纳粹政权。然而,即便这一观点已得到证实,国联的集体安全机制依然存在诸多缺陷,特别是缺乏制裁侵略和监督裁军的强制力度。面对当时对集体安全的批评,诺尔-贝克指出,超越国家主权之上的国际组织并非空中楼阁;近代欧洲的外交理论与实践奉行的“主权国家”的内涵已经发生了巨大的变化。在一个日益形成的全球化的国际社会,面对难以承受的大规模杀伤性武器的破坏,人类现在已经生活在一个世界性的社区里,而非区域性的国家体系中。^⑨这是一个源自现实的历史趋势。

的确,当时许多赞成集体安全的人深信,尽管目前的国际秩序还不完善,但是国联在构建民主、公平、开放的国际社会方面,已在理论与实践上开创了重要的先例。国联后来在国际政治中的示范作用直接影响了联合国宪章的起草——正如当今美国著名的外交史和国际法学者布尔格沃特(Elizabeth Borgwardt)所总结的,在起草联合国宪章的过程中,各国代表们均注意到了国联在多边合作方面的前车

① Martin Wright *Power Politics*, London Royal Institute of International Affairs 1978, p. 205.

② Noel-Baker *The League of Nations at Work*, London Nisbet and Co. Ltd., 1926, p. xi.

③ Noel-Baker *Disarmament*, p. 17.

④ Noel-Baker *The League of Nations at Work*, p. 10.

⑤ *ibid.*, p. 19.

⑥ *ibid.*, p. 18.

⑦ E. H. Carr *Twenty Years' Crisis 1919-1939*, NY: Harper & Row, Publishers 1939, pp. 187-189.

⑧ Noel-Baker *The League of Nations at Work*, p. 129.

⑨ Noel-Baker "The Future of the Collective System", p. 142.

之鉴,这既是需要回避的陷阱也是从某些方面值得效仿的范例。^①即使在目睹联合国的创建历程之前,诺尔-贝克就已相信:随着国联公约和日内瓦非战公约的诞生,大部分国家已接受了国际法的基本原则,它们反对任何形式的战争,并坚信终有一天全球性的集体安全不论以什么形式出现,都会有效地对国际社会的破坏者予以惩罚。届时,整个世界公民都会对正在形成的国际法表示赞同、接受和认真的恪守。^②

结 论

通过对诺尔-贝克的集体安全观的综述,我们不难得出这样的结论:20世纪30年代所提倡的集体安全与日后形成的英国学派的核心理念——国际社会有着思想上的承袭。在概念上,国际社会是主权国家为了维护共同的目标而自愿结成的有机整体。它的前提是各国有意愿进行合作。在无政府状态的国际体系里,安全问题无疑是首要的国家利益。为避免“安全困境”,集体安全的理念旨在消除国家间盲目或有预谋的武力冲突。一战后,它向饱受战争之苦的各国民众传递了希望,同时也成为学术界关注与研讨的焦点。时人普遍认为,国际合作的最高形式就是集体安全机制。诺尔-贝克在接受和阐明这一理念的同时还强调集体安全机制的缔造须依照国际法的普遍原则。上述理念明确地反映在公认的英国学派的代表作中。譬如,1946年怀特所著的《权力政治》和1979年布尔所著的《无政府社会》均涉及有关集体安全的理论和实践问题。与诺尔-贝克颇为一致的是,他们强调国联公约和凯洛格公约在构建国际社会中的作用。^③此外,怀特还指出,国际社会的存在源于外交机制的效用与国际法的威信。他认为,欧洲历史上的每一类社会都有法律,即规定其成员权利和义务的法规体系,而欧洲国际社会作为当今世界上涵盖面最广的社会形式亦理应具备法治精神。布尔关于国际社会的论述同样强调了各国之间有一系列共同规则对它们的相互关系进行约束,并且分享共同机制的运作所带来的利益,而这些机制的正常运行则需要国际法的规范与调节。^④

1919年后的欧洲,均衡政治已无法通过自发调节来维持和平,集体安全取而代之,并受到国际社会的重视。新生成的国联并非传统意义上的临时性组合,其实质上是遏制未来敌人的潜在联盟。在这点上,怀特的观点近似诺尔-贝克的看法,他们把集体安全定位为国际社会的联合防御,其理念已包含在《国联公约》中。此外,诺尔-贝克与怀特分别在1936年和1946年提出,集体安全意味着国际性的防御,它最终成为国联的基石。同样,在裁军问题上,诺尔-贝克与怀特先后提出,各国接受裁军的前提须建立在对未来国际社会的高度信任上。战后欧洲认为一战的主要起因在于大国间的军备竞赛和秘密条约,所以《国联公约》第8条对各国发展军备予以了法律上的限定。鉴于要求裁军的呼声甚高,各国政府为此频发照会,建议进行谈判。1921年的《四国海军条约》1927-1934年间的国联裁军计划和筹委会的建立都是国际裁军努力的结果。

历史的进程在某种程度上为诺尔-贝克的学说,以及后来英国学派的诞生和发展提供了土壤和阳光。当时的英国,有一些与诺尔-贝克具有相似阅历和影响的学者,都在不同程度上参与了国联与集体安全的工作。^⑤在思想上,他们普遍关注集体安全的理念与实践。然而,后来的英国学派只接受曼宁为其成员——尽管他本人并不接受这一提法。^⑥由此看来,对于后来的学者而言,探讨和澄清哪一位学者属于英国学派或是接近其学说思想,并不十分重要。而本文最终希望通过介绍诺尔-贝克的观点来阐明一战后英国国际关系理论思想的传承性,并探究有关集体安全学说的来源。诺尔-贝克的集体

① Elizabeth Borg and I *A New Deal for the World: America's Vision for Human Rights*, Cambridge, Mass Harvard University Press, 2005, p. 155

② Noel- Baker, "The Future of the Collective System", p. 197

③ Martin Wright *Power Politics*, p. 206

④ Hedley Bull *Anarchical Society - A Study of Order in World Politics*, p. 45

⑤ 他们当中包括奇莫恩、劳特派特、莫沃特、威伯斯特、曼宁、卡尔等、安琪儿、穆尔和德拉西等。

⑥ Hideni Suganami, "C. A. W. Manning and the Study of International Relations", *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 1 (2001): 99

安全观对于当代国际关系的启示在于：一国在追求自身利益的同时，必须顾及其他国家在相关问题上的态度和考量；为实现彼此利益的兼容与共存，世界各国只有积极参与并推动多边合作的集体安全机制，才可能在当今这个多元、多极、多事的世界上构建一个法治、和谐、公平的国际社会。

责任编辑：宋 鸥

On Noel- Baker' s Perception of Collective Security and its Effects

WANG Li, WANG Zi- yuan²

(1. School of History, Nankai University, Tianjin, 300071, China;

2. Department of History, Temple University, USA)

Abstract During the turbulent decades of the 1920s- 1930s, Lord Philip Noel- Baker, a former British international jurist and diplomat put forward his well- laid thesis on collective security which in turn caused a great deal of impact upon the contemporary academic and political circles. True, Noel- Baker was one of the pioneering scholars in teaching the discipline of international relations in Britain, equally he was deeply involved into the draft of the League of Nations Covenant and its functioning. Thus Noel- Baker was surely a well- established expert on international issues. In terms of his intellectual legacy on the concept of “international society”, Noel- Baker did exert a significant impact on the study of IR including the “English School”. Despite the accusation of him as “idealist” in view of the key issues on peace and war, Noel- Baker undoubtedly dedicated himself to the peace of the world. For that end, he was awarded the Nobel Peace Prize in 1959.

Key words Noel- Baker; British School; international society; collective security and disarmament